



ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΜΠΟΡΩΝ &
ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ,

Πειραιώς 132,

11854 Αθήνα

Αθήνα, 02.11.2015

Υπόψη: : κ. Μπουλαξή / Προέδρου

Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση επί των προτάσεων της ΡΑΕ για τη διαχείριση ληξιπρόθεσμων οφειλών πελατών των προμηθευτών ηλεκτρικής ενέργειας και την εξυγίανση της αγοράς

Αξιότιμε κ. Μπουλαξή,

Αναγνωρίζουμε στις προτάσεις της ΡΑΕ, την πρόθεση προάσπισης του κοινού συμφέροντος με δεδομένη την τρέχουσα δυσμενή οικονομική συγκυρία και την ανάγκη για αποτελεσματική διαχείριση του θέματος των ληξιπρόθεσμων οφειλών των καταναλωτών ηλεκτρικής ενέργειας.

Θεωρούμε όμως ότι οι προτεινόμενες εναλλακτικές μέθοδοι δεν αποτελούν λύση καθώς με την εφαρμογή κάθε μίας εξ αυτών προκαλούνται άλλες δυσμενείς επιπτώσεις.

1. Η πρόταση δυνατότητας αποκλεισμού Πελάτη από αλλαγή Προμηθευτή, όταν ο πρώτος έχει ανεξόφλητες οφειλές, φαίνεται διττώς προβληματική καθώς:
 - παραβιάζει το δικαίωμα προσωπικής ελευθερίας του καταναλωτή να επιλέξει τον Προμηθευτή που προτιμά, και
 - παραβιάζει το δικαίωμα επαγγελματικής ελευθερίας του Προμηθευτή να επιλέξει τον καταναλωτή που προτιμά.

Αμφότερα τα ως άνω δικαιώματα είναι συνταγματικώς κατοχυρωμένα στα Άρθρα 5, 22 και 106 του Συντάγματος.

Επιπλέον, όπως άλλωστε και η ίδια η Αρχή έχει επισημάνει σε παλαιότερή της δημοσίευση («Προτάσεις της ΡΑΕ για τη Διαχείριση του Χρέους Πελατών των Προμηθευτών Ηλεκτρικής Ενέργειας», 18.07.2011), η προτεινόμενη ρύθμιση φαίνεται να αντιτίθεται στην Οδηγία 2009/72 εκ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου στο βαθμό που καταργεί επί της ουσίας το δικαίωμα της ελεύθερης επιλογής Προμηθευτή ενέργειας.

2. Το ισχύον ρυθμιστικό πλαίσιο έχει ήδη προνοήσει με μέτρα για την προστασία του δικαιώματος του Πελάτη για ελεύθερη επιλογή Προμηθευτή, αλλά και των δικαιωμάτων των Προμηθευτών, προηγούμενου και επόμενου, για την νομική διεκδίκηση οφειλών Πελατών καθώς και για άρνηση εκπροσώπησης παροχών Πελατών με ασυνεπή συμπεριφορά ως προς την εξόφληση των χρεών τους, για αναπροσαρμογή του ποσού της εγγύησης που κάνει απαιτητό ο Προμηθευτής και για αιτήματα απενεργοποίησης παροχών (Κώδικας Προμήθειας: Άρθρο 42 - παρ. 1,

Άρθρο 42 - παρ. 4, , Άρθρο 28 - παρ. 1.α, Άρθρο 20, Άρθρο 39 - παρ. 6, Ν. 4001/2011: Άρθρο 48 - παρ. 5)

3. Επιπρόσθετα, θεωρούμε αμφίβολη την αποτελεσματικότητα της εφαρμογής των εναλλακτικών προτάσεων αναφορικά με το πρόβλημα των συσσωρευμένων επισφαλών απαιτήσεων. Αντίθετα, εκτιμούμε ότι είναι δυστυχώς πιθανότερη η αύξηση του χρέους ενός Πελάτη που αναγκάζεται να παραμείνει (μέσω εφαρμογής τέτοιων ρυθμιστικών μέτρων) σε έναν Προμηθευτή.
4. Εκφράζουμε τον προβληματισμό μας αναφορικά με τους χρόνους ολοκλήρωσης αιτημάτων των Προμηθευτών αν ενταχθεί και κάποια από τις προτεινόμενες μεθόδους στη Διαδικασία Εκπροσώπησης Παροχής ή Απενεργοποίησης/Ενεργοποίησης Παροχής. Οι εν λόγω διαδικασίες έχουν αποδεδειγμένα βελτιστοποιηθεί και οι χρόνοι υλοποίησης, εκτός εξαιρέσεων, δεν ξεπερνούν σήμερα μονοψήφιο αριθμό ημερών. Αν, για λόγους διαφάνειας, επιβληθεί η αναγκαία προφανώς παρακολούθηση των νέων αυτών μεθόδων από τον Διαχειριστή του Δικτύου, επόμενη θα είναι και η χρονική καθυστέρηση ολοκλήρωσης των διαδικασιών αυτών.
5. Τέλος, θεωρούμε προφανή τα εμπόδια που δημιουργεί η πιθανή αυτή εφαρμογή των νέων μέτρων, στο άνοιγμα της Αγοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας, η οποία άλλωστε αποτελεί μνημονιακή απαίτηση. Ίσως μια αντίστοιχη συζήτηση για εφαρμογή τέτοιων ρηξικέλευθων μέτρων να θεωρηθεί πιο επίκαιρή μετά την επίτευξη του στόχου για εξισορρόπηση των μεριδίων των Προμηθευτών στη λιανική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας.

Για τους παραπάνω λόγους, δεν μας βρίσκει καμία πρόταση της σχετικής επιστολής αυτούσια απόλυτα σύμφωνους. Προτείνουμε όμως με αφορμή την πρόταση 2β της Αρχής, τη συζήτηση επί του ενδεχομένου της αναστολής αλλαγής Προμηθευτή εφόσον υπάρχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές άνω συγκεκριμένου ορίου (που χρειάζεται να οριστεί) με ταυτόχρονη ολοκληρωμένη διακοπή/απενεργοποίηση της παροχής ρεύματος. Αυτονόητη είναι και στην περίπτωση αυτή η ανάγκη εξασφάλισης διαφανούς διαδικασίας με συντονισμό από το ΔΕΔΔΗΕ. Μια τέτοια πρόταση που ουσιαστικά στοχεύει στην εξάλειψη της κατηγορίας επιτήδειων Πελατών που συστηματικά προσπαθούν να παρακάμψουν εγγυήσεις, συμβάσεις κτλ, αλλάζοντας συνεχώς Προμηθευτές και μεταφέροντας χρέη θα είχε την υποστήριξη του Συνδέσμου μας.

Κατόπιν των παραπάνω, οφείλουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

- i) Η παράγραφος 1, εδάφιο α του Άρθρου 28 του ισχύοντα Κώδικα Προμήθειας αναφέρει την δυνατότητα του Προμηθευτή να μην αποδεχτεί την Αίτηση Προμήθειας Μικρών Πελατών από καταναλωτή «αν έχει υποβληθεί τουλάχιστον δύο φορές εντολή απενεργοποίησης μετρητή φορτίου λόγω ληξιπρόθεσμων οφειλών του Πελάτη κατά το προηγούμενο της αίτησης έτος». Τέτοια όμως παροχή πληροφοριών που αφορούν σε ιστορικά στοιχεία αιτημάτων απενεργοποίησης μετρητών φορτίου δεν παρέχεται στους Προμηθευτές οπότε αυτόματα καθίσταται αδύνατη η άσκηση αυτού του δικαιώματος που τους εξασφαλίζει ο Κώδικας.

- ii) Είμαστε υπέρμαχοι της ιδέας δημιουργίας μιας κοινής πλατφόρμας (Αρχείο Δεδομένων Οικονομικής Συμπεριφοράς τύπου «Τειρεσία») που θα διατηρεί ιδανικά ο Διαχειριστής του Δικτύου Διανομής, και που θα συγκεντρώνει και θα διαθέτει πληροφορίες οικονομικής συμπεριφοράς των υποψηφίων Πελατών. Μια τέτοια πρόταση επιτρέπει στον Προμηθευτή να διατηρεί ο ίδιος το δικαίωμα απόφασης εκπροσώπησης ή μη μιας υποψήφιας παροχής (τηρώντας πάντα τα όσα ορίζονται στον Κώδικα Προμήθειας) παρέχοντας του όμως κρίσιμη πληροφορία για την απόφασή του αυτή.
- iii) Η φύση των ληξιπρόθεσμων οφειλών, είναι επίσης ένα θέμα που έχει πολλάκις αναφερθεί από όλους τους Προμηθευτές αλλά και από την ίδια την Αρχή. Η υποχρέωση των Προμηθευτών να αποδίδουν τις χρεώσεις τρίτων (Χρεώσεις Χρήσης Συστήματος και Δικτύου, Χρεώσεις ΥΚΩ, ΕΤΜΕΑΡ, κλπ), ακόμα και αν δεν τις έχουν εισπράξει από τους Πελάτες τους, διογκώνει το υφιστάμενο πρόβλημα.

Τέλος, σε καμία περίπτωση, δε θα θέλαμε τα παραπάνω να οδηγήσουν στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι ο σύνδεσμός μας δεν κατανοεί τη δυσμενή οικονομική συγκυρία στην οποία βρίσκεται η χώρα μας. Αντίθετα, πέρα από το δικαίωμα του καθένα για ελεύθερη δραστηριότητα στην αγορά, υπερασπιζόμαστε και το δικαίωμα ευνοϊκότερης αντιμετώπισης ευπαθών ομάδων.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για αναλυτική παρουσίαση και συζήτηση επί των θέσεων και προτάσεών μας.

Με εκτίμηση,

Κωνσταντίνος Αθανασιάδης

Πρόεδρος Δ.Σ.